

Jegyzőkönyv
a Kerekdomb Környezetvédelmi Egyesület 2001. szeptember 28-i közgyűléséről

Jelenlévők: az Egyesület szavazati joggal rendelkező tagjai – 31 fő
meghívottak, vendégek

Az Egyesület a közgyűlést határozatképtelenség miatt bezárja, majd a meghívónak megfelelően ugyanazon a helyszínen ugyanazon a napon újra összehívja.

Határozatok a közgyűlés lebonyolításával kapcsolatban:

... /2001. Az ülés levezető elnöke: Fernengel András. Szavazás: 30 igen, 1 tartózkodás

... /2001. Az ülés jegyzőkönyvét vezeti: Bálint Zsuzsanna, hitelesíti: Lantos András és Wieler Róbert. Mindhárom személy egyenkénti szavazással egyhangúlag megválasztva.

Fernengel András 3 vendéget bemutat, majd a vendégek is bemutatkoznak:

- Dékány Zsuzsa - Törökbálint javára szeretne tevékenykedni
- Dr. Csepregi András – A Tükörhegyen 1,5 éve alakult Egyesület vezetője. Az Egyesület célja a Tükörhegyi lakosok településbe való integrációjának elősegítése, az esetleges ellentétek tompítása.
- Varga Gábor – a Polgármesteri Hivatalban dolgozik. Törökbálint érdekében szeretne munkálkodni.

Fernengel A.- Az Egyesületnek két új tagja van: Sziráki András és Kovács Zoltán. Az Egyesület tagjainak száma 132. A következő Hírlevélben minden érintett felszólítást kap a tagdíjhátralék rendezésére. Az Alapszabály szerint, aki 2 éve nem fizet tagdíjat, annak az egyesületi tagsága automatikusan megszűnik.

Fernengel A.- Összefoglalja a településfejlesztés ügyével kapcsolatos előzményeket, a népszavazási kezdeményezés elmaradásának okait. Ezeket az Egyesület által összeállított és a postaládákba bedobott anyagok tartalmazzák.

Dobrovóczy Józsefné - Miért alakult így a helyzet? A 12-ekkel nem lehetett volna kompromisszumot kötni?

Fekete Mária - Van-e még valamilyen jogi lehetőség a testületi határozat megtámadására?

Turai István - Önkormányzati határozatot, rendeletet csak az Alkotmánybíróság érvénytelenítheti, a vizsgálat nem halasztó hatályú. Kicsi az esélye elmarasztaló döntés megszületésének.

A képviselőtestületi ülésen a településrendezési terv szavazása előtt jegyzőkönyvbe diktálva hívta fel a figyelmet a BTK saját előny szerzésére vonatkozó előírásaira. A képviselők ezt figyelmen kívül hagyták, érintettséget nem jeleztek. A be nem jelentés a döntést nem függeszti fel.

Gáldi György – Vázolja a kompromisszumkeresés állomásait. Az Egyesület véleményével megegyező állásponton lévő képviselők tárgyaltak a 8-akkal, akik semmiféle kompromisszumra nem voltak hajlandóak. A Fidesz képviselői felismerték, hogy helyzetük felértékelődött, a mérleg nyelvét alkothatják, korábbi álláspontjuktól eltérően a 8-ak oldalára álltak.

A MIÉP népszavazási kezdeményezése miatt csak augusztusban lehetett elkezdni az újabb népszavazási kezdeményezést. A döntés napjára ellehetetlenült a helyzet. A községnek bírósági vagy alkotmánybírósági eljárás sikere esetén most már több milliárdos kártérítési kötelezettsége keletkezne.

Kérdés, hogy a Fidesz és a 8-ak szövetsége a jövőben hogyan él vagy él vissza e társulásból következő többségi szavazatukkal.

Fernengel András – Az ügyben jogászok végig támogatták a tevékenységünket, ami történt, az sajnós a magyar jogrendszerben megtörténhetett. Magánjogi szerződés kis hiba miatt is érvényteleníthető, ilyen közügyekben több jogsértés sem zavar senkit.

Fallenbüchel Imre – A tanulságokat vonjuk le, de nézzünk előre, vegyük föl a kapcsolatot más társadalmi szervezetekkel, a választásokon olyanokat indítsunk, akik figyelembe veszik az indító szervezet véleményét.

Klamek Márta vendég – Szeretné az Egyesületet megismerni, azért jött el.

A képviselők nem vonhatók felelősségre?

Fernengel András – A képviselők visszahívására nincs lehetőség.

A képviselőtestület döntésével elindult az a folyamat, amitől féltünk, már újabb területtulajdonosok jelentkeztek átsorolási kérelmekkel.

Látja-e a tagság annak esélyét, hogy ebben a helyzetben más kérdésekkel újabb népszavazást kezdeményezzünk? A kérdések egyszerűbbek lennének, arra irányulnának, hogy ne növekedhessenek ennél is tovább a lakó- és üdülőövezetek és a még nem beépített intézményi, gazdasági területen 50 %-os fásítás legyen előírva.

A népszavazás akkor érvényes, ha a szavazásra jogosultak 50%-a + 1 elmegy szavazni.

Demeter András – Törökbálinti lakos, a Környezetvédelmi Minisztérium főosztályvezetője, itt magánemberként mondja el véleményét. Az Európai Közösség természetvédelmi előírásaihoz Magyarországnak is igazodnia kell. Magyarországon 150 védendő növény- és állatfaj és 60 élőhely van, amelyeket az országnak kötelessége megőrizni. Budapest környéke igen gazdag ritka fajokban, sajnós pont ezen a területen a legdinamikusabb a fejlődés. Ez konfliktusokat okoz. A Tétényi fennsík védetté nyilvánítási eljárása folyamatban van, e terület határai még nincsenek pontosan kijelölve.

Gáldi György – A következő népszavazási kérdésekhez egy újabb javaslat: 1 telken csak 1 lakó- ill. üdülőépületet lehessen felépíteni. Már elindult egy folyamat, hogy egy telken több egység épülhessen.

Lantos András – Lehet-e népszavazási kérdést további építési korlátozásra feltenni?

Fernengel András – Lehet, de minden visszalépés újabb kártérítési felelősséggel jár.

Fekete Mária – A képviselőknek tisztában kellett lenniük azzal, hogy a lakosság jó részének más a véleménye. Bíróság mondja ki e miatti vétkességüket, de a községet érintő kártérítési kötelezettség ne terhelje a községet.

Sziráki András, Szedlay Gyöngyi, többek – Erre nincs lehetőség. A képviselők érintettsége a község teljes területéhez képest kicsi, jogászok szerint a képviselők felelősségre vonása nem lehetséges. A döntés rossz, de demokratikusan született.

Fernengel – Kérdés, hogy a Bíróságon ki képviselné az Egyesületet csak azért, hogy kiderüljön, hogy a képviselők hibásak?

Ficsór Bálint – A helyzet nem jó, valóban nincs megállás.

Bálint János – Erős a veszélye annak, hogy ez az érdekcsoport továbbra is együttműködik és a lejtőn nincs megállás.

A népszavazás kiírásához szükséges aláírást össze lehet szedni, de ha a népszavazás érvénytelen, az a népszavazást kezdeményező egyesületekre visszaüthet.

Népszavazást csak népszavazás bírálhat felül, de már csak ez az egyedüli eszköz.

Farkas Gábor – Meg lehet-e jósolni, hogy a 12-ek itt már megállnak?

Fernengel András – Elmergesedett már a helyzet.

50 % alatti részvétel esetén is lehet súlya a megjelentek vélemény-nyilvánításának.

Demeter András – Az agglomerációs törvényt a kormány visszavonta, nem nyújtja be a Parlamentnek.

Turai István –

- Valószínűsíthető, hogy egy népszavazásnak nagy visszhangja lehet.

- Nem hagyható figyelmen kívül kb. 100 törökbálinti által képviselt ellenerő, akik érintettek a területátsorolásban.

- Ez a csoport erős pénzügyi háttérrel rendelkezik, egy népszavazási kampányban e tekintetben hátránnyal indulunk.

Gáldi György - A 4. kérdés megszavazása és életbe lépése 1-1,5 milliárd Ft érték növekedést jelenthet a tulajdonosoknak.

- A terveket készítőik cinikusan az agglomerációs törvénytől való félelemre hivatkozva érveltek e terv elfogadása mellett.

- Az önkormányzati választásokon egy képviselő sem szerepeltette programjában, hogy szűz területeken lakó- ill. üdülőterületek kialakítását fogja támogatni, erre legitimációja senkinek sincs.

- Az Érd Parkvárostól a CORA felé vezető új út újabb területek beépítésének irányába hat.

Kertai István – Ha egy érvényes népszavazás nem is reális, mégis el kell indítani, mivel véleményünknek akkor is hangot kell adni, nincs más lehetőség. Egy képviselőtestülettől sem lehet más reagálást várni.

Turai István – Kérdésre válaszolva: egy népszavazás lebonyolítási költsége kb. 3 millió Ft.

Szedlai Gyöngyi – Vannak negatív tapasztalatok egy újabb aláírásgyűjtés esetén, sok ember nem már elege van az aláírásgyűjtésekből, nem értik a helyzetet.

Kertai István – Össze lehet-e kötni a népszavazást a jövő évi választásokkal?

Turai István – Népszavazást többféle módon lehet kezdeményezni, melyek közül csak ez az aláírásgyűjtéses kötelező jellegű. Ha jövőre indul egy olyan polgármesterjelölt és egy olyan képviselői csoport, akik választási programjukba ezt felveszik és képviselőtestületi kezdeményezésként ezt előterjesztik, akkor aláírás nélkül is lehet népszavazás.

Dr. Csepregi András – az Egyesülettel szemben álló csoport igen szervezett. A MIÉP aláírásra a Tükör hegyi lakosok nemet mondtak, a lakók többsége a mi füzetünkben foglaltakkal szimpatizál. A sárdobálás nem szimpatikus, de ezen túl tudnak lépni.

Fernengel András – Az MSZP taggyűlésen sem volt támogató szavazat Papp Béla mellett. Mi maradunk továbbra is pártsemlegesek, csak a támogatandó ügyre koncentráljunk.

Az elhagzott érvek összefoglalása a népszavazás mellett:

a képviselők talán „jöllaktak” és megelégednek az eddigiekkel
természetvédelem

Tükör hegyiek támogatása

ha elkezdünk valamit, fejezzük is be

adjunk hangot az ellenvéleményünknek

a népszavazás ellen:

fásultság

kudarc veszélye

anyagi hátránnyal indulnánk

Varga Gábor – sokan nem értik a helyzetet, valószínűleg sokan nem mennének el a népszavazásra, kudarc esetén a 11-ek megerősödnek.

Weiler Róbert – Az embereknek most elégük van az egész ügyből, most ne legyen népszavazás. Most dolgozzunk, gyűjtsünk sok hívet, gondoljunk a jövőre. Többet nyerhetünk a következő választásokon, mint amennyit most veszítenénk.

Bálint Zsuzsanna – A Faluszépítő Egyesület választmánya nem egységes egy újabb népszavazás ügyében. Amennyiben a Kerekdomb illet kezdeményez, a Faluszépítő közgyűlés fogja eldönteni a kezdeményezés támogatását.

Pilis Péter – Akkor is meg kell próbálni a népszavazást, ha az 50 % -os részvétel nem valósul meg. Az Egyesületet ugyanúgy fogják támadni, mint eddig.

Lantos András - A választásokig hátralévő 1 évben a tervet megszavazó képviselők mit tudnak még csinálni? Támogassunk olyan polgármesterjelöltet, aki ezt az ügyet kötelező jelleggel felvállalja.

Szedlay Gyöngyi – Ha újabb területet akarnak bevonni, az ugyanolyan, szakhatósági véleményezési eljárással történhet, mint ahogy e terv jóváhagyása történt.

Gáldi György – Szabályozási eljárásnál (pl.Nemax) egyszerűbb és rövidebb az eljárás.

Fernengel András – A Kerekdomb Egyesület nem függ senkitől. Anyagi forrásainkat pályázatokból és az adó 1 %-ból fedezhetjük. Dolgozni mindig lehet. Az ötletek megvalósításához azonban segítségre lenne szükség, kevesen vannak, akik aktívan részt vesznek az Egyesület munkájában.

Dobrovóczi Józsefné – Szervezzünk az embereknek találkozót, ahol e kérdésekről véleménycserét lehet folytatni. Ennek veszélye is van, mivel a tulajdonosok esetleges agresszív viselkedése miatt ez elfajulhat.

Weiler Róbert – A népszavazás kezdeményezése most nem időszerű, de álljon az Egyesület készenlétben, készítse elő jogászokkal a kérdéseket és egy újabb kedvezőtlen átsorolási veszély esetén azonnal kezdeményezze a népszavazást.

Határozatok:

... /2001. Kezdeményezzünk-e most népszavazást az alábbi, jogászokkal pontosítandó kérdésekkel:

- 1./ ne növekedjenek tovább a lakóterületek
- 2./ ne növekedjenek tovább az üdülőterületek
- 3./ a még be nem épített intézményi, gazdasági területeken 50 %-os fásítás legyen előírva
- 4./ 1 telken csak 1 lakó- ill. üdülőépületet lehessen felépíteni.

Szavazás: igen – 16
nem – 14
tartózkodás – 1

... /2001. Ha nem lenne most népszavazás készüljünk-e elő a kérdésekkel úgy, hogy egy átsorolási veszély esetén azonnal kezdeményezzük a népszavazást?

Szavazás: igen – 21
nem – 8
tartózkodás – 2

... /2001. Rendezvényeket, demonstrációt szervezzünk-e a fenti témákban?

Szavazás: igen – 26
nem – 2
tartózkodás – 3

... /2001. A népszavazással egyetértők és nem egyetértők közötti 1 szavazatnyi különbség ilyen fontos kérdésben a tagság megosztottságát tükrözi. Szavazzunk-e újból e kérdésről minősített többségű szavazással?

Szavazás: igen – 27
nem – 1
tartózkodás – 3

... /2001. A... /2001. sz. határozatban feltett, a népszavazási kezdeményezés azonnali elkezdésére vonatkozó 4 kérdés minősített többségű újraszavazása:

igen – 11
nem – 17
tartózkodás – 3

A határozatok összefoglalása: A közgyűlés a népszavazási kezdeményezést jelenleg nem tartja időszerűnek. Az Egyesület készítse elő a népszavazási kezdeményezést, hogy szükség esetén azonnal cselekedni lehessen. A lakossággal véleménycsere céljából rendezvény(ek)e)t szervezünk.

A rendezvény szervezésében közreműködik: Weiler Róbert, Sziráki András, Farkas Gábor, és ?? Márti.

A jegyzőkönyvet elkészítette:
Bálint Zsuzsanna

A jegyzőkönyv hiteles:
Weiler Róbert

.....
Lantos András

Törökbálint, 2001. október 1.